

Uchwała Nr 4100/III/206/2013

z dnia 27 listopada 2013 roku

III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Będzińskiego projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a** co następuje:

§ 1.

Wydaje się **negatywną** opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Będzińskiego projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Zarząd Powiatu Będzińskiego projektu uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały budżetowej na 2014 rok opracowany został w formie projektu przyszłej uchwały Rady Powiatu, na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Skład Orzekający ustalił, co następuje:

- podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody, wydatki, przychody i rozchody zaplanowano w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
- projekt budżetu opracowany został przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych,
- rezerwę ogólną ustalono w odpowiedniej wysokości,
- projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki.

Opracowany projekt jest zrównoważony. Jako źródła sfinansowania deficytu wskazano pożyczkę, emisję obligacji oraz wolne środki. Skład Orzekający ocenia jednak, że Powiat Będziński nie będzie miał możliwości jego sfinansowania. Zastrzeżenia Składu dotyczą możliwości emisji obligacji. Stwierdzono bowiem, na podstawie przedłożonego wraz z projektem uchwały budżetowej projektu wieloletniej prognozy finansowej, że Powiat Będziński nie spełni

w roku 2015 wymogu określonego art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Prognozowana wówczas relacja spłat zobowiązań do dochodów ogółem - przyjmując wskazane przez Zarząd Powiatu dla roku 2015 wielkości dochodów ogółem, wydatków na obsługę długu i wysokość rat kapitałowych przypadających do spłaty - jest tylko minimalnie niższa (o 0,1 punktu procentowego) od dopuszczalnego maksymalnego progu obliczonego indywidualnie dla Powiatu Będzińskiego zgodnie z postanowieniami ww. art. 243. Skład Orzekający zakwestionował jednak realistyczność prognozy dla roku 2015 oraz wskazał na nieprawidłowości mające wpływ na poziom relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych, co szczegółowo opisano przy opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Będzińskiego na lata 2014-2025 (uchwała Nr 4100/III/205/2013 III Składu Orzekającego z dnia 27 listopada 2013 r.). Przy urealnieniu prognozowanych dochodów roku 2015 i wyeliminowaniu błędów nie zostanie wówczas spełniona relacja z przywołanego wyżej art. 243.

Skoro zatem do pokrycia deficytu roku 2014 przyjęto między innymi zaciągnięcie nowych zobowiązań zwrotnych w postaci emisji obligacji, które przynajmniej jako odsetki i dyskonto wpłynąć mogą na poziom wskaźnika spłaty w roku 2015 - to mając na uwadze powyższe Skład Orzekający stwierdza, iż Powiat Będziński nie będzie miał możliwości sfinansowania przyjętego w projekcie budżetu deficytu.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia Skład Orzekający stwierdził, że nie może pozytywnie zaopiniować projektu budżetu, w którym przyjęte źródła pokrycia deficytu określone w § 1 ust. 3 projektu uchwały budżetowej oraz źródło spłaty już zaciągniętych zobowiązań zwrotnych spowodowałoby naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych i uniemożliwiłoby uchwalenie budżetu w roku 2015.

Zgodnie bowiem z przepisem z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat rat wraz z odsetkami i dyskontem dla zobowiązań zwrotnych (kredytów, pożyczek, wykupu papierów wartościowych) zaciąganych na pokrycie planowanego deficytu budżetu lub spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań albo na wyprzedzające finansowanie zadań dofinansowanych środkami europejskim i potencjalnych spłat kwot udzielonych poręczeń, do planowanych dochodów ogółem budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z poprzednich trzech lat różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi powiększonej o dochody ze sprzedaży majątku, do dochodów ogółem.

Skład Orzekający stwierdza także, iż przyjęta w projekcie budżetu wysokość rezerwy celowej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego nie odpowiada, co najmniej, minimalnej wysokości wyliczonej zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r, poz. 1166). Zaplanowana wysokość rezerwy jest bowiem znacznie niższa niż wymagane minimalne 0,5% wydatków ogółem pomniejszonych o zaplanowane wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne od nich oraz wydatki na obsługę długu. Przyjęta w projekcie budżetu kwota 150.000 zł stanowi zaledwie 0,34%.

Nieprawidłowo określono również wysokość limitu zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu (§ 6 pkt 1 lit. b treści projektu uchwały). Skoro jako jednym ze źródeł pokrycia deficytu jest rata pożyczki zaciągniętej już w roku 2013 (bo takie było postanowienie z uchwały Nr XXVIII/432/2013 Rady Powiatu z dnia 29.08.2013 r.) to nie zalicza się już tej kwoty do limitu przyszłych, dopiero zaciąganych zobowiązań.

Również wolne środki, które są, zgodnie z ustawową definicją określoną art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, pozostającymi środkami finansowymi z już wcześniej zaciągniętych pożyczek, kredytów i wyemitowanych obligacji nie mogą być zaliczane do tego limitu.

Zwraca się również uwagę, że do projektu budżetu nie dołączono materiałów informacyjnych (ani nie podano przyczyny ich braku), co stoi w kolizji z postanowieniem Rady Powiatu Będzińskiego określonym § 6 ust. 2 lit. B uchwały Nr XXXIV/482/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości budżetu, rodzaju i zakresu materiałów informacyjnych przedkładanych organowi stanowiącemu oraz procedur dotyczących obowiązków wynikających z rocznego wykonania budżetu.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia i oceniając stwierdzone nieprawidłowości Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



PRZEWODNICZĄCY
III Składu Orzekającego


mgr Józef Stęplowski

Od niniejszej uchwały Zarządowi Powiatu Będzińskiego przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.